

**Gemeinde Gingen/Fils  
73333 Gingen an der Fils**

**Gemeinde Gingen / Fils  
Außengestaltung Samariterstift und Filsufer**

**MITWIRKEN BEI DER VERGABE**

**Auftraggeber:**



Gemeinde Gingen / Fils  
Bahnhofstraße 25  
73333 Gingen / Fils  
Tel. 07162 / 9606-0

**Planung:**

Ingenieurbüro Fritz Spieth  
Beratende Ingenieure GmbH  
Fritz-Müller-Straße 143  
73730 Esslingen  
Tel. 0711 931858-0  
info@ib-spieth.de

Projektleiter:  
Herr Kerlein

Bearbeiter:  
Herr Sahin

**Aufgestellt:**

Esslingen, den 08.05.2019

Prokurist: \_\_\_\_\_

Projektleiter/  
-bearbeiter: \_\_\_\_\_

## INHALTSVERZEICHNIS

<b>1</b>	<b>ALLGEMEINES</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>ZUSAMMENSTELLUNG DER EINGEREICHTEN ANGEBOTE (UNGEPRÜFT)</b>	<b>3</b>
<b>2.1</b>	<b>Zusammenstellung der Angebote (ungeprüft)</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>FORMALE PRÜFUNG</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>FACHLICHE / TECHNISCHE PRÜFUNG</b>	<b>5</b>
<b>4.1</b>	<b>Nebenangebote</b>	<b>5</b>
4.1.1	Bieter Nr. 2 (Fa. Schwenk)	5
4.1.2	Bieter Nr. 3 (Fa. G. Moll)	5
<b>4.2</b>	<b>Grund- / Wahlpositionen</b>	<b>6</b>
4.2.1	Vergleich Bieter 1 (Fa. Hortus) und Bieter 3 (Fa. G. Moll)	6
<b>4.3</b>	<b>Technische Gleichwertigkeit von angebotenen Produkten des günstigsten Bieters</b>	<b>7</b>
<b>4.4</b>	<b>Massenverschiebungen</b>	<b>7</b>
<b>4.5</b>	<b>Vergabe nach Losen</b>	<b>7</b>
<b>4.6</b>	<b>Gleitklausel</b>	<b>7</b>
<b>4.7</b>	<b>Vorauszahlung</b>	<b>7</b>
<b>5</b>	<b>RECHNERISCHE PRÜFUNG</b>	<b>8</b>
<b>5.1</b>	<b>Nachlässe:</b>	<b>8</b>
<b>5.2</b>	<b>Reihenfolge der Bieter nach rechnerischer Prüfung</b>	<b>8</b>
<b>5.3</b>	<b>Reihenfolge der Bieter nach rechnerischer Prüfung (unter Berücksichtigung von gewerteten Nebenangeboten)</b>	<b>8</b>
<b>6</b>	<b>WIRTSCHAFTLICHE PRÜFUNG</b>	<b>9</b>
<b>6.1</b>	<b>Vergleich bepreistes Leistungsverzeichnis mit Submissionsergebnis</b>	<b>9</b>
<b>6.2</b>	<b>Wirtschaftlichkeit / Auskömmlichkeit günstigster Bieter</b>	<b>9</b>
<b>7</b>	<b>WERTUNG</b>	<b>10</b>
<b>7.1</b>	<b>Wertung Gesamtpreis</b>	<b>10</b>
<b>7.2</b>	<b>Sonstiges</b>	<b>10</b>
<b>7.3</b>	<b>Auftragssummen Fa. G. Moll</b>	<b>10</b>

## ANLAGENVERZEICHNIS

Nr.	Beschreibung
1	• Formale Prüfung
2	• KEV 210: Niederschrift über die Öffnung der Angebote • KEV 211.1 Zusammenstellung der Angebote
3	• Preisspiegel
4	• Originalangebote der Bieter

## 1 ALLGEMEINES

Art der Ausschreibung:	beschränkt
Ausschreibungsunterlagen ausgegeben an:	7 Firmen
Eingereichte Angebote von:	5 Firmen
Submissionstermin:	06.05.2019, 10:00 Uhr
Ablauf der Bindefrist:	13.05.2019

## 2 ZUSAMMENSTELLUNG DER EINGEREICHTEN ANGEBOTE (UNGEPRÜFT)

Bei den eingereichten ungeprüften Brutto-Angebotssummen sind Preisnachlässe, Skonti sowie Nebenangebote rechnerisch nicht berücksichtigt.

### 2.1 Zusammenstellung der Angebote (ungeprüft)

Nr.	Name des Bieters	Geschäftssitz	Angebots- summe [brutto in €]	% <sup>*1)</sup>	Rang- folge unge- prüft	Sonstiges
1	Hortus	Loch-Weitmars	713.560,33	86,9	2	-
2	Schwenk	Untersingen	1.011.578,71	123,3	5	1 Nebenangebot <sup>*2)</sup>
3	Georg Moll	Gruibingen	699.906,95	85,3	1	1 Nebenangebot <sup>*2)</sup>
4	Rossaro	Aalen	837.177,55	102,0	3	
5	Gebr. Lutz	Reichenbach	841.326,53	102,5	4	

<sup>\*1)</sup> Bezug: Mittelpreis der Angebotssummen = brutto 820.710,01 € = 100 %

<sup>\*2)</sup> Nebenangebot(e) sind auf dem Formblatt "KEV 211.1 EröffAng 5 VOB/A gesamt" eingetragen

### **3 FORMALE PRÜFUNG**

Es wird verwiesen auf die tabellarische Übersicht auf Seite 3.

Alle Angebote sind auf dem Formblatt KEV 115.1 (B) Ang rechtsverbindlich unterschrieben.

Keine der Firmen hat einen Preisnachlass gewährt.

Die Firmen Schwenk und die G. Moll haben ein Nebenangebot eingereicht.

Alle Bieter haben das Angebot per Kurztext-LV bzw. auf Datenträger erstellt und das Langtext-LV als verbindlich anerkannt.

Mit Ausnahme der Fa. Hortus und der Fa. Lutz haben alle Bieter eine Freistellungsbescheinigung vorgelegt.

Zu Nachunternehmern haben alle Bieter Angaben gemacht. Die Kurzbeschreibung wurde ausgefüllt, einzelne Nachunternehmer wurden aber nicht benannt.

Die Kalkulationsblätter KEV 180.1 Preis 1a oder KEV 180.2 Preis 1b sind nur von den Firmen Schwenk und Rossaro ausgefüllt worden. Die Firmen Hortus, G. Moll und Lutz haben keine Angaben gemacht.

Bis auf die Fa. Lutz kennen alle Firmen das im Leistungsverzeichnis vorgeschlagene Produkt an, sofern keine Produktangaben (Hersteller und Typenbezeichnung) durch den jeweiligen Bieter gemacht wurden

Angaben zur Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit haben alle Bieter durch Angabe im KEV Formular 179, eigenen Aufstellungen von ähnlichen Bauprojekten bzw. im Rahmen ihrer Präqualifikation erbracht.

Die erforderliche Fachkunde, die Leistungsfähigkeit und die Zuverlässigkeit für die Herstellung von Entwässerungsleitungen nach dem RAL-Gütezeichen 961 (Güteschutz Kanalbau) wurde von den Firmen Schwenk, G. Moll und Rossaro erbracht. Die restlichen Firmen haben keinen Nachweis eingereicht.

Die technischen Bieterangaben liegen von allen Bietern vor.

Es wurden keine Angebote von Firmen als Bietergemeinschaften abgegeben.

Die Verpflichtungserklärung zum Mindestlohn haben alle 5 Firmen eingereicht. Die Anerkennung durch Nachunternehmer ist bei keinem Bieter vorhanden.

## 4 FACHLICHE / TECHNISCHE PRÜFUNG

### 4.1 Nebenangebote

Nebenangebote sind gem. dem Formblatt KEV 110.1 (B) A "Aufforderung zur Angebotsabgabe nach VOB/A Abschnitt 1" Ziff. 4 grundsätzlich zugelassen.

#### 4.1.1 Bieter Nr. 2 (Fa. Schwenk)

Die Fa. Schwenk hat 1 Nebenangebot eingereicht.

##### 4.1.1.1 Nebenangebot Nr. 1

Die Fa. Schwenk bietet für alle Arbeiten entsprechend dem Leistungsverzeichnis ein Pauschalangebot an. Der Endpreis hierfür liegt bei netto 802.000,00 € bzw. brutto 954.380,00 €. Dies entspricht einem Pauschalisierungsfaktor von 0,943.

Das Nebenangebot Nr. 1 wird fiktiv gewertet. Die endgültige Entscheidung, ob Pauschalpreisangebote gewertet werden, ist seitens des Auftraggebers zu treffen.

##### 4.1.1.2 Auswertung Bieter Nr. 2 (Fa. Schwenk)

Zugelassene gewertete Einsparungen der Nebenangebote:

Bei Wertung des Nebenangebots entsteht eine Einsparung von brutto -57.198,71 €.

Bei Wertung des Nebenangebots ändert sich die Reihenfolge der Bieter nicht.

Bei Wertung des Nebenangebots wird die Fa. Schwenk nicht günstigster Bieter.

Näheres zur Reihenfolge der Bieter bei Wertung der Nebenangebote unter 5. RECHNERISCHE PRÜFUNG.

#### 4.1.2 Bieter Nr. 3 (Fa. G. Moll)

Die Fa. G. Moll hat 1 Nebenangebot eingereicht.

##### 4.1.2.1 Nebenangebot Nr. 1

Die Fa. G. Moll bietet anstelle der Lieferung und dem Einbau von KFT 0/45 (Pos. 2.4.10) die Lieferung und den Einbau von Recyclingmaterial 0/45 mit Prüfzeugnis an.

<b>Einsparung durch Nebenangebot</b>	<b>Menge</b>	<b>Einheit</b>	<b>Einheitspreis [netto €]</b>	<b>Gesamtbetrag [netto €]</b>
Alternativpos. Liefern u. Einbau Recyclingmaterial	380	m <sup>3</sup>	40,00	15.200,00
Entfallene Pos. 2.4.10	-380	m <sup>3</sup>	48,63	-18.479,40
<b>Einsparung gesamt, netto:</b>				<b>-3.279,40</b>
zzgl. MwSt. (19%)				-623,09
<b>Einsparung durch Nebenangebot, brutto:</b>				<b>-3.902,49</b>

Das Nebenangebot wird gewertet. Im Auftragsfall muss der Bieter vor Ausführung einen Eignungsnachweis erbringen.

#### 4.1.2.2 Auswertung Bieter Nr. 5

Zugelassene gewertete Einsparung des Nebenangebotes:

Bei Wertung des Nebenangebots entsteht eine Einsparung von brutto -3.902,49 €.

Bei Wertung des Nebenangebots ändert sich die Reihenfolge der Bieter nicht.

Die Fa. G. Moll war schon vor der Wertung des Nebenangebots bereits günstigster Bieter.

Näheres zur Reihenfolge der Bieter bei Wertung der Nebenangebote unter 5. RECHNERISCHE PRÜFUNG.

g

## 4.2 Grund- / Wahlpositionen

### 4.2.1 Vergleich Bieter 1 (Fa. Hortus) und Bieter 3 (Fa. G. Moll)

#### 4.2.1.1 Wegfall Gewerk 7 Aufenthaltsbereich Fils (Eventualgewerk)

Bei Wegfall des Gewerks 7 entsteht für Bieter 1 eine Einsparung von netto -21.955,62 € bzw. von brutto -26.127,19 €.

Bei Wegfall des Gewerks 7 entsteht für Bieter 3 eine Einsparung von netto -31.957,94 € bzw. von brutto -38.029,95 €.

Damit ändert sich die Reihenfolge der Bieter nicht.

#### 4.2.1.2 Einsparungen über Bedarfspositionen

Bei Wegfall der Bedarfsposition 1.1.110 Müllentleerung entsteht für Bieter 1 eine Einsparung von netto -1.623,07 € bzw. von brutto -1.931,45 €.

Bei Wegfall der Bedarfsposition 1.1.100 Müllentleerung entsteht für Bieter 3 eine Einsparung von netto -2.887,78 € bzw. von brutto -3.436,46 €.

Damit ändert sich die Reihenfolge der Bieter nicht.

#### 4.2.1.3 Oberfläche Fahrbahn (Asphalt/Pflaster)

Bei der Ausführung der Fahrbahnoberfläche kann statt Asphalt auch Pflaster eingesetzt werden. Dadurch entfallen die Grundpositionen Asphalt. Stattdessen werden die Wahlpositionen Pflaster berücksichtigt.

Somit entsteht eine Kostenerhöhung von 31.237,98 € netto bzw. 37.173,20 € brutto für Bieter 1.

Für Bieter 3 entsteht eine Kostenerhöhung von 28.574,25 € netto bzw. 34.003,36 € brutto.

<b>Kostenerhöhung bei Ausführung Fahrbahn in Pflaster</b>	<b>Bieter 1 (Fa. Hortus)</b>	<b>Bieter 3 (Fa. G. Moll)</b>
Entfallene Grundpositionen Asphalt	-24.072,15 €	-33.780,30 €
Zusätzliche Wahlpositionen Pflaster	55.310,13 €	62.354,55 €
<b>Differenz gesamt, netto:</b>	<b>31.237,98 €</b>	<b>28.574,25 €</b>
Zzgl. MwSt. (19 %)	5.935,22 €	5.429,11 €
<b>Kostenerhöhung gesamt, brutto</b>	<b>37.173,20 €</b>	<b>34.003,36 €</b>

Damit ändert sich die Reihenfolge der Bieter nicht. Die Firma G. Moll bleibt weiterhin günstigster Bieter.

#### **4.3 Technische Gleichwertigkeit von angebotenen Produkten des günstigsten Bieters**

Die Angaben sind bei den gewerteten Angeboten vollständig.

Die Positionen mit geforderten Bieterangaben sind bei allen Firmen den ausgeschriebenen Leistungen technisch gleichwertig, sofern Angaben gemacht wurden.

#### **4.4 Massenverschiebungen**

Mit signifikanten Massenverschiebungen ist aus jetziger Sicht nicht zu rechnen. Voraussetzung hierfür ist, dass die Baumaßnahme gem. dem Planungsstand (Pläne zur Ausschreibung) ausgeführt wird.

#### **4.5 Vergabe nach Losen**

Nicht vorgesehen

#### **4.6 Gleitklausel**

Lohngleitklausel: nicht vorgesehen

Stoffgleitklausel: nicht vorgesehen

#### **4.7 Vorauszahlung**

Nicht vorgesehen

## 5 RECHNERISCHE PRÜFUNG

### 5.1 Nachlässe:

Keine der Firmen hat einen Preisnachlass gewährt.

### 5.2 Reihenfolge der Bieter nach rechnerischer Prüfung

Nr.	Name des Bieters	Geschäftssitz	Angebots- summe [brutto in €]	% **1)	Rangfolge geprüft
3	Georg Moll	Gruibingen	699.906,95	85,3	1
1	Hortus	Lorch-Weitmars	713.560,33	86,9	2
4	Rossaro	Aalen	837.177,55	102,0	3
5	Lutz	Reichenbach	841.326,53	102,5	4
2	Schwenk	Unterensingen	1.011.578,71	123,3	5

\*\*1) Bezug: Mittelpreis der Angebotssummen = brutto 820.710,01 € = 100 %

### 5.3 Reihenfolge der Bieter nach rechnerischer Prüfung (unter Berücksichtigung von gewerteten Nebenangeboten)

Keine der Firmen hat einen Preisnachlass gewährt.

Nebenangebote wurden bei den Bieter Schwenk und G. Moll berücksichtigt.  
Bei fiktiver Wertung des zugelassenen Nebenangebots Nr. 1 des Bieters 2 (Fa. Schwenk) und des zugelassenen Nebenangebots Nr. 1 des Bieters 3 (Fa. G. Moll) ergibt sich folgende Rangfolge der Bieter:

Nr.	Name des Bieters	Geschäftssitz	Angebots- summe [brutto in €]	% **1)	Rangfolge geprüft	Bemerkung
3	Georg Moll	Gruibingen	696.004,46	84,8	1	Wertung NA Nr. 1
1	Hortus	Lorch-Weitmars	713.560,33	86,9	2	
4	Rossaro	Aalen	837.177,55	102,0	3	
5	Lutz	Reichenbach	841.326,53	102,5	4	
2	Schwenk	Unterensingen	954.380,00	116,3	5	Wertung NA Nr. 1

\*\*1) Bezug: Mittelpreis der Angebotssummen = brutto 820.710,01 € = 100 %

## 6 WIRTSCHAFTLICHE PRÜFUNG

### 6.1 Vergleich bepreistes Leistungsverzeichnis mit Submissionsergebnis

In der nachfolgenden Tabelle ist ein Vergleich zwischen dem bepreisten Leistungsverzeichnis vom 16.04.2019 und dem Submissionsergebnis der Hauptangebote (günstigster Bieter und Mittelpreis aller Bieter; jeweils ohne Nebenangebote) dargestellt.

Gewerke	Bepreistes Leistungsverzeichnis Stand 16.04.2019 [€]	Submissionsergebnis (ohne Nebenangebote)	
		Günstigster Bieter (Fa. G. Moll) [€]	Mittelpreis aller Bieter lt. Preisspiegel [€]
Baustelleneinrichtung/ Baufeld freimachen/ Vermessung	19.071,10	26.121,23	52.204,72
Straßenbau und Freianlagen	412.366,90	398.417,76	442.419,60
Landschaftsbauarbeiten	10.004,90	11.318,62	11.298,99
Wasserversorgung Hauptleitung	24.799,55	24.363,60	26.655,33
Stützmauern	112.132,00	90.955,13	120.572,51
Stundenlohnarbeiten	5.925,50	5.022,82	6.069,76
Aufenthaltsbereich Fils (Eventualgewerk)	23.374,30	31.957,94	31.451,38
<b>Gesamtsumme (netto)</b>	<b>607.674,25</b>	<b>588.157,10</b>	<b>689.672,28</b>
<b>MwSt. (19 %)</b>	<b>115.458,11</b>	<b>111.749,85</b>	<b>131.037,73</b>
<b>Gesamtsumme (brutto)</b>	<b>723.132,36</b>	<b>699.906,95</b>	<b>820.710,01</b>
<b>Abweichung vom Mittelpreis</b>			
	86,9%	85,3%	100,0 %

Vergleich bepreistes Leistungsverzeichnis mit der Kostenberechnung siehe Ergebnisunterlagen der Lph. 6 (Vorbereiten der Vergabe).

### 6.2 Wirtschaftlichkeit / Auskömmlichkeit günstigster Bieter

Hinweise auf Mischkalkulation wurden nicht festgestellt.

Auf eine weitere Aufklärung von Einheitspreisen, welche als Ausreißer bezeichnet werden können, wurde verzichtet, da dies erfahrungsgemäß mit der Anmerkung "Die angebotenen Preise sind richtig und wurden auskömmlich kalkuliert." beantwortet wird.

Insgesamt ist festzustellen, dass die angebotenen Preise aller Bieter auf einem hohen Niveau liegen. Dies entspricht anscheinend der derzeitigen konjunkturellen Situation.

## **7 WERTUNG**

### **7.1 Wertung Gesamtpreis**

Bei Wertung der Einheitspreisangebote ist der Bieter 3 (Fa. G. Moll) mit einer Endsumme (einschl. gewerteten Nebenangeboten) von brutto 696.004,46 € preisgünstigster Bieter.

Die Fa. Hortus ist mit einer Endsumme von brutto 713.560,33 € zweitgünstigster Bieter. Die Differenz zwischen dem günstigsten Bieter und dem zweitgünstigsten Bieter beträgt brutto 17.555,87 €.

### **7.2 Sonstiges**

Es wird empfohlen, die Urkalkulation des Bieters 3 (Fa. G. Moll) mit der Auftragsvergabe anzufordern und beim Auftraggeber versiegelt zu hinterlegen. Evtl. Nachunternehmer sind seitens des Bieters rechtzeitig vor Ausführung zu benennen und durch den Auftraggeber freigeben zu lassen.

Der Auftraggeber wird um weitere Entscheidung zur Vergabe und entsprechende Veranlassung, anhand des durch das Ing.- Büro Fritz Spieth ausgearbeiteten Vergabevorschlages gebeten.

### **7.3 Auftragssummen Fa. G. Moll**

1. Auftragssumme gemäß Angebot vom 06.05.2019: 699.906,95 € brutto
2. Auftragssumme gemäß Angebot vom 06.05.2019 nach Wertung des Nebenangebots Nr. 1: 696.004,46 € brutto
3. Auftragssumme gemäß Angebot vom 06.05.2019 nach Wertung des Nebenangebots Nr. 1 ohne Bedarfsposition 1.1.110 (Müllentleerung): 692.568,00 € brutto
4. Auftragssumme gemäß Angebot vom 06.05.2019 nach Wertung des Nebenangebots Nr. 1 ohne Bedarfsposition 1.1.110 (Müllentleerung) und ohne Gewerk 7 (Aufenthaltsbereich an der Fils): 654.538,05 € brutto
5. Auftragssumme gemäß Angebot vom 06.05.2019 nach Wertung des Nebenangebots Nr. 1 ohne Bedarfsposition 1.1.110 (Müllentleerung), ohne Gewerk 7 (Aufenthaltsbereich an der Fils) und mit Ausführung Fahrbahn in Pflaster: 688.541,41 € brutto
6. Auftragssumme gemäß Angebot vom 06.05.2019 nach Wertung des Nebenangebots Nr. 1 ohne Bedarfsposition 1.1.110 (Müllentleerung), mit Gewerk 7 (Aufenthaltsbereich an der Fils) und mit Ausführung Fahrbahn in Pflaster: 726.571,36 € brutto

INNOVATIV  
BERATEND

**Ingenieurbüro Fritz Spieth**  
Beratende Ingenieure GmbH



---

**ANLAGE 1:      Formale Prüfung**

---



**Formale Prüfung**

**Anlage 1**

Nr.	Name des Bieters	Unterschrift/ Signatur KEV 115.1 (B) Ang	Preis- nachlass	Neben- ange- bote	Nachunter- nehmer		Kalkulation		Anerken- nung Langtext- LV	Fachkunde, Leistungs- fähigkeit, Zuverlässigkeit, Präqualifikation KEV 115.1 / 179	Bieter- angaben	KEV 179.3 Mindest- Lohn ein- gereicht
					KEV 176.1	KEV 176.2	KEV 180.1/ 180.2 Preis 1a/b	KEV 182 Preis 2				
1	Hortus	ja	nein	0	3	nein	k.A.	nein	ja	ja	ja	ja *2)
2	Schwenk	ja	nein	1	8 *1)	nein	ja	nein	ja	ja	ja	ja *2)
3	Georg Moll	ja	nein	1	8 *1)	nein	k.A.	nein	ja	ja	ja	ja *2)
4	Rossaro	ja	nein	0	6	ja	ja	nein	ja	ja	ja	ja *2)
5	Gebr. Lutz	ja	nein	0	3	nein	k.A.	nein	ja	ja	k.A.	ja *2)

k.A. keine Angabe

\*1) Kurztextbeschreibung ausgefüllt, Nachunternehmer nicht benannt

\*2) vom Nachunternehmer nicht unterschrieben